

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית שליד המועצה האזורית מטה בנימין

יו"ר- עו"ד ענבל שמול- רביב

חבר- הרב עידו רכניץ

חבר- עו"ד אריאל ניימן

העוררים :

בבר וענונו

מרסלו רוזנטל

לילי רוזנטל

יורם מעתוק

שרה מעתוק

ורדה לארה בן אור וולפהיים

עליה מנטה

נתנאל פיורן

מאיר פיורן

שושנה פיורן

אורלי יסכה טקלין

אילונה שניידרמן

אפי טננבאום

גיא סלומון

דוד לוי

רבקה אבידני (שרעבי)

שלמה בן עמי

שרלי ויצמן

זאב בס

שרה בס

מיכאל חו

מיטל חן

וילי קרסיק

פלינה קרסיק

אורינה קדוש

שמואל קדוש

מישל וחניש

ע"י ב"כ עוה"ד גרשון קליינר ואח'

מרחוב חבצלת 9, ירושלים

טל': 077-9708653, פקס: 077-9708654

(להלן: "העוררים")

נגד

מנהל הארנונה של המועצה האזורית מטה בנימין

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל מלאכי

המשיב:

(להלן: "המשיב")

החלטה

רקע

הערר שבנדון הוגש ביחד על ידי 29 עוררים תושבי הישוב אדם שבמועצה האזורית מטה בנימין ועניינו הודעות תיקון שומה שהוציא המשיב לנכסים המוחזקים על ידם, והוחלו, כך לטענתם, באופן רטרואקטיבי.

בערר, טען ב"כ בשם כל העוררים ביחד טענות שונות ורבות ובכללן: "היעדר חזקה", "אי קבלת מידע", "חיוב רטרואקטיבי אסור", "התיישנות", שיהוי, "הסתמכות הנישום", "אי מתן מידע", "היעדר שקיפות", "חוסר תום לב", "חיוב שגוי", מועדי חיוב שגויים, "מידות לא נכונות" וכן טענות כנגד "ריבית והצמדה רטרואקטיבית".

במקביל לערר זה הגישו העוררים עתירה מנהלית לבית המשפט לעניינים מקומיים במעלה אדומים (עת"מ 50/20 וענונו ואח' נ' המועצה האזורית מטה בנימין) שעסקה אף היא בהודעות תיקון השומה דן בה נטענו טענות זהות לאלה שנטענו בערר זה.

בפסק דין שניתן ביום 19.1.2021 בעתירה המנהלית האמורה לעיל, הורה כב' השופט אמיר דהאן על דחיית העתירה המנהלית, אך קבע, בהסכמת הצדדים, כי טענות העוררים בדבר השלכותיו של החיוב הרטרואקטיבי יידונו בפנינו מבלי שהמשיבה תטען כנגד סמכותה העניינית של הועדה לדון בטענות מעין אלה.

בנסיבות אלה ומבלי לקבוע מסמרות ו/או להתייחס לשאלת סמכותנו לדון בטענות אלה נידון ערר זה בפנינו.

בחינת הערר מגלה כי מדובר בטענות שנטענו באופן כללי בלבד מבלי שהוצגו או צורפו הודעות השומה נשוא המחלוקת. יתרה מכך, העוררים נמנעו מלציין מתי קיבלו אותן, לא ציינו באילו נכסים מדובר, אילו פגמים ו/או טעויות נפלו בהודעות תיקון השומה - לגופו של עניין, כיצד לשיטתם יש לחייב את הנכסים נשוא המחלוקת ומדוע סבורים הם כי מדובר בהודעות שומה רטרואקטיביות פסולות.

לא זו אף זו, העוררים הגדילו לעשות והגישו ערר אחד שמתיימר לעסוק בעניינם של 29 עוררים, וזאת על אף שמדובר בנכסים שונים (שמספרם אינו ידוע), בהודעות שומה שונות ונפרדות, בנסיבות שונות הקשורות בהוצאתן וחרף העובדה כי בחינת טענתם ביחס לבטלותן מחייבת בחינה פרטנית ובוודאי שאינה יכולה להתבצע ביחס לכולן כמקשה אחת.

בנסיבות אלה ולאחר ששמענו את טענות הצדדים בדיון המקדמי שהתקיים בפנינו ביום 15.7.2021, הבהרנו לעוררים ולבאי כוחם כי בחינת טענותיהם לא תוכל להתבצע כמקשה אחת אלא באופן נפרד תוך בחינת הנסיבות הרלבנטיות לכל אחת מהודעות השומה נשוא המחלוקת.

בתוך כך ולאור טענת העוררים לאי קבלת מלוא המידע והנתונים הרלבנטיים להודעות השומה נשוא המחלוקת, נאות בא כח המשיב להעביר לידי בא העוררים העתקים של כל הודעות השומה בצירוף תשריטי המועצה שעל בסיסם הוצאו.

לפיכך הורנו לעוררים להגיש בתוך 30 יום ממועד קבלת המסמכים האמורים מבי"כ המשיב, תצהירים נפרדים ביחס לכל אחת מהודעות תיקון השומה נשוא המחלוקת.

בנוסף הבהרנו כי עורר החולק על תשריט המדידה שצורף להודעות תיקון השומה יצרף לתצהירו תשריט מדידה נגדי שבוצע על ידי מודד מוסמך מטעמו ונערך בהתאם לשיטת המדידה הנהוגה עפ"י צו הארנונה.

בשל תקלה במזכירות ועדת הערר, החלטה זו הומצאה לבי"כ העוררים ביום 22.7.2021 ולבי"כ המשיב רק ביום 20.10.2021 ופרוטוקול הדיון (המתומלל) נשלח לשני הצדדים ביום 31.10.2021.

בהתאם להחלטתנו, כבר ביום 21.10.2021 המציא בי"כ המשיב לבי"כ העוררים העתקים של הודעות תיקון השומה – אולם למרבה הצער, העוררים נמנעו מלהגיש תצהירים מטעמם בהתאם להחלטתנו מיום 15.7.2021.

בתוך כך הגיש בי"כ המשיב בקשה ל"תיקון טעויות ברשימת העוררים", המשיב הגיש תשובה בעניינה, ניתנו שתי החלטות מטעמנו (מיום 3.11.2021 ומיום 24.11.2021) הוגשה הודעות הבהרה מטעם העוררים וכן תגובה נוספת מטעם המשיב.

לנוכח מחדלם המתמשך של העוררים, אשר במסגרתו נמנעו הם מלהגיש תצהירים מטעמם במשך למעלה מתשעה חודשים ומבלי להגיש בקשות להארכת מועד להגשתן (כשברקע מוגשות כאמור בקשות הבהרות ותגובות לתיקון רשימת העוררים), הגיש המשיב ביום 12.4.2022 בקשה לדחיית הערר.

בהחלטתנו מיום 28.4.2022 הורנו כי תגובת העוררים לבקשתו של המשיב תוגש בתוך 10 ימים וכי בתגובתם יפורטו הנסיבות והטעמים שבעטיים לא הוגשו תצהיריהם בניגוד להחלטות שניתנו על ידנו ב- בימים 3.11.2021 ו- 24.11.2021 (שניתנו בעניינה של בקשת בי"כ העוררים ל"תיקון טעות ברשימת העוררים" שהוגשה בשעתו).

למרבה הצער, לא זו בלבד שגם החלטה זו לא הובילה לקידום ההליך בצורה כלשהי מצידם של העוררים, אלא שביום 9.5.2022 הגיש ב"כ העוררים בקשה נוספת לארכה בת 14 יום, הן להגשת תצהירים והן להגשת תגובה להחלטתנו מיום 28.4.2022.

או אז ביום 18.5.2022 קבענו כי, לפני משורת הדין, חרף התנהלותם ומחדלם של העוררים מחד, ומתוך ההכרה בתוצאה הקשה של דחייה ערר כמבוקש על ידי המשיב מאידך, יוגשו תצהירי העוררים עד ליום 30.5.2022.

מאחר שלא ניתן היה להשלים עם התנהלותם של העוררים ולנוכח הסחבת שיצרו בניהול ערר זה, קבענו כי בתוך 7 ימי ממועד קבלת החלטתנו ישלמו העוררים לקופת המועצה הוצאות בסך של 1,000 ₪ לכל בית אב וכי לתצהיר שיוגש על ידי העוררים תצורף אסמכתא בדבר תשלום ההוצאות דנן.

עוד קבענו כי עורר שלא ימציא אסמכתא כאמור ימחק הערר בעניינו.

אלא שלמרבה הצער גם החלטה זו לא הובילה לתיקון מחדלם המתמשך של העוררים.

ביום 30.5.2022 הגישו העוררים בקשה נוספת להארכת המועד להגשת תצהירים מטעמם, הפעם בטענה כי אחד מעובדי משרדו של בא כוחם נעדר בשל מחלה (מה שהוביל לטענתו לאי החתמת כל המצהירים, אף שנטען כי התצהירים היו מוכנים לחתימה).

בקשתו של ב"כ העוררים לא נתמכה באסמכתא מתאימה ואף לא צורפו אליה התצהירים שהמתינו לכאורה לחתימה.

בהחלטה נוספת שנתנו ביום 2.6.2022 נחלקו הדיעות בין חברי הועדה ;

דעת המיעוט סברה כי יש לקבל את בקשתו של המשיב ולהורות על דחיית הערר מחוסר מעש וזאת בהתבסס על הנחת המוצא כי האינטרס של יוזם הליך הוא להובילו בצורה יעילה ובשים לב לעובדה כי בעניינו לא זו בלבד שחלפו למעלה מ- 9 חודשים מהמועד שנקבע להגשת התצהירים אלא שגם לאחר שניתנה להם ארכה "לפנים משורת הדין" ממשיכים הם בהגשת בקשות (במעמד צד אחד) להארכות מועד נוספות.

זאת ועוד, ממילא לא הוגשה על ידי העוררים כל אסמכתא בדבר תשלום סכום ההוצאות שנקבע על ידנו ובכך בא לידי ביטוי אף זלזולם המחפיר בהליך זה ובחברי ועדת הערר.

דעת הרוב, סברה כי למרות האמור, יש לאפשר לב"כ העוררים להראות כי הוא עשה ככל יכולתו לעמוד בהחלטות הוועדה, ומשכך הורנו כי ב"כ העוררים יגיש עוד באותו היום (ועד לשעה 14:00) את העתקי הנוסח הסופי של תצהירי העוררים שהוכנו לטענתו על ידו לחתימתם בצירוף אסמכתאות בדבר תשלום הוצאות המשפט שקבענו ובהתאם למועד שנקבע בהחלטתנו הקודמת.

בנוסף הורנו כי עד ליום שני ה- 6.6.2022 יגיש ב"כ העוררים העתק חתום של כל התצהירים שברצונו להגיש בהליך זה.

ביום 2.6.2022 בשעה 17:37 הגיש ב"כ העוררים תצהיר חתום אחד בלבד ע"י העורר מר **מרסלו רוזנטל** באמצעות דואר אלקטרוני בו צויין שהוא רלבנטי גם בעניינה של **משפחת בן עמי**.

ואולם, לא זו בלבד שמדובר **בתצהיר אחד בלבד** (מתוך 29 עוררים) אלא **שעל אף שהורנו כי כל אחד מהעוררים יגיש תצהיר נפרד** העוסק בעניינו ובנסיבות הרלבנטיות לטענותיו, צויין בו כי הוא מתייחס גם לעניינה של משפחת בן עמי.

מעבר לכך לא הוגשה בקשה נוספת לארכה להגשת שאר התצהירים וממילא המועד להגשתם לא הוארך פעם נוספת בשום צורה.

ביום 26.06.22 הוגשו תצהירים חתומים על ידי העוררים: גב' פולינה קרסיק, גב' אורלי יסכה טקלין, גב' אילונה שניידרמן, גב' עליה מנטה, מר נתנאל פיורן, מר מישל וחניש וביום 28.6.2022 הוגשו תצהירים חתומים על ידי העוררים: אבי שושנה, מיטל חן, ורדה לארה בן אור, יוסי בוקריס, אילונה שניידרמן, רבקה אבידני ושושנה פיורן.

אלא שהגשת התצהירים דגן נעשתה בחלוף המועד שנקבע על ידנו להגשתם ותוך ניצול ציני של העיכוב שחל במתן החלטה זו אשר נעוץ בטעמים רפואיים הקשורים עם יו"ר ועדה זו.

זאת ועוד, בניגוד להחלטתנו, לאף אחד מהתצהירים שהוגשו לא צורפה אסמכתא בדבר תשלום ההוצאות שנפסקו על ידנו בהחלטת הביניים.

מעבר לכך לא הוגשו תצהירים נוספים. קרי, מטעמים של העוררים: יורם מעתוק, שרה מעתוק, אפי טננבאום, גיא סלומון, דוד לוי, שרלי ויצמן, זאב בס ושרה בס - לא הוגש תצהיר כלל.

דיון והכרעה

בפתח הדברים נפנה להחלטת הביניים שנתנו ביום 18.5.2022, שעסקה בין היתר בעניינה של בקשת ב"כ העוררים ל"תיקון טעויות" שנפלו ברשימת העוררים בערר זה.

בהחלטה זו קיבלנו את בקשת ב"כ העוררים לתקן את טעות הסופר שנפלה בשמה של העוררת עליה מנטה ודחיינו את בקשתו להוסיף את שמותיהם של יוסי בוקריס, אבי נס וחדווה נס וזאת בשל העובדה כי לא היו צד להשגה נשוא ערר זה.

משלא הוגשה השגה בעניינם של אלה האחרונים (ואף תשובת המשיב להשגה זו לא עסקה בעניינם), הרי שלא ניתן "לצרפם" בשלב זה כצד לערר ועל כן השומה שהוצאה על ידי המשיב בעניינם חלוטה וסופית.

עוד מצאנו כי יש ממש בטענת ב"כ המשיב בתשובה לערר זה לפיה גם העורר מישל וחניש, אשר שמו הופיע ברשימת העוררים שצויינה בכותרת הערר דגן, לא היה צד להשגה ו/או לתשובת המשיב להשגה, ומשכך- הרי שאנו נאלצים להורות על דחיית הערר בעניינו.

בנוסף לאמור לעיל אנו מורים על דחיית הערר בעניינם של העוררים אשר נמנעו מהגשת תצהיר, והם: יורם מעתוק, שרה מעתוק, אפי טננבאום, גיא סלומון, דוד לוי, שרלי ויצמן, זאב בס ושרה בס.

באשר לעוררים שתצהיריהם הוגשו ביום 26.6.2022 וביום 28.6.2022 - בנסיבות העניין, לנוכח הפרות חוזרות ונשנות של החלטות ועדת הערר ולזלזולם של עוררים אלה בהליך זה, במשיב ובבא כוחו ובוועדת ערר זו- החלטנו להורות על מחיקת הערר מחוסר מעש בשל אי הגשת תצהירים במועד.

כפי שניתן להתרשם מהאמור לעיל, ניתנו לעוררים ולבא כוחם מספר רב של הזדמנויות לתקן את מחדלם, אולם לא נעשה על ידם דבר - אלא להיפך, העוררים המשיכו להפר את החלטות ועדת הערר פעם אחר פעם.

למרבה הצער על אף שנעתרנו לבקשותיהם הרבות להארכת מועד וחרף ההזדמנויות הנוספות שניתנו להם כמו גם ההוצאות שפסקנו בשל התנהלותם - המשיכו העוררים להתעלם מהחלטותינו ולעשות דין לעצמם.

לא ניתן להשלים עם התנהלותם של העוררים ועל כן, משהוגשו תצהירים אלה באיחור ניכר מבלי שנתבקשה ו/או ניתנה ארכה ולנוכח הזלזול המתמשך בהחלטותינו, מורים אנו על מחיקת הערר בעניינם מחוסר מעש.

לא נעלמה מעיננו העובדה כי בא כוח העוררים עשה דין לעצמו והגיש טיפין טיפין תצהירים נוספים בשם של חלק מהעוררים לאחר שחלף המועד האחרון שקבענו להגשתם, אלא שאין בכך כדי לרפא את מחדלם המתמשך של העוררים ואת התנהלותם, ולכן כאמור, אנו מורים על מחיקת הערר מחוסר מעש בעניינם.

בשולי הדברים נציין כי מיד לאחר הגשת חלק מהתצהירים האחרונים הגיש המשיב בקשה נוספת וחוזרת לדחיית הערר אשר טעמיה נעוצים בהתנהלותם של העוררים שתוארה בהרחבה לעיל.

כך שהלכה למעשה מונחות לפנינו שתי בקשות לדחיית הערר.

באשר לערר מרסלו רוזנטל - תצהירו של מר רוזנטל הוגש במועד האחרון שנקבע על ידנו ומעיון ראשוני בו עולה כי הובאה בו התייחסות עניינית לשטחים שבמחלוקת ולנסיבות הקשורות לטענותיו ולטענות הערר שמואל בן עמי.

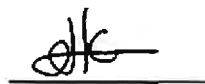
במצב דברים זה - נקיים דיון בטענות העולות מתצהירו - לגופו של עניין.

לסיכום:

1. בהתאם להחלטתנו מיום 18.5.2022 - בקשת ב"כ העוררים לתיקון טעות סופר בשמה של העוררת עליה מנטה- מתקבלת, בעוד שבקשתו להוסיף את שמותיהם של יוסי בוקריס, אבי נס וחדווה נס לערר זה - נדחית בשל העובדה כי לא היו צד להשגה נשוא ערר זה.
2. בנוסף, בהתאם להחלטתנו מיום 18.5.2022 - אנו דוחים את הערר בענייניו של הערר מישל וחניש - מאחר שלא היה צד להשגה נשוא ערר זה.
3. אנו מורים על דחיית הערר בעניינם של העוררים: יורם מעתוק, שרה מעתוק, אפי טננבאום, גיא סלומון, דוד לוי, שרלי ויצמן, זאב בס ושרה בס - בשל אי הגשת תצהיר מטעמם.
4. אנו מורים על מחיקת הערר מחוסר מעש בעניינם של העוררים: פולינה קרסיק, אורלי יסכה טקלין, אילונה שניידרמן, עליה מנטה, נתנאל פיורן, מישל וחניש, אבי שושנה, מיטל חן, ורדה לארה בן אור, יוסי בוקריס, אילונה שניידרמן, רבקה אבידני ושושנה פיורן - וזאת בשל הגשת תצהיריהם בחלוף המועד שנקבע על ידנו ולנוכח הפרתם המתמשכת של החלטותינו אשר ביטאה זלזול בוטה בהחלטות ועדת ערר זו ולמרות כל הארכות החוזרות ונשנות שנתנו להם.
5. באשר להמשך בירור טענות העוררים מרסלו רוזנטל ושלמה בן עמי - אנו מורים למשיב להגיש בתוך 30 יום ממועד קבלת החלטה זו תצהיר מטעמו. לאחר הגשת תצהירו של המשיב בעניינם, יקבע מועד לדיון הוכחות בעניינם.

בהתאם לסעיף 69ה (ב) לצו בדבר ניהול מועצות אזוריות (יהודה ושומרון) (מס' 783) רשאים הצדדים לערער על החלטה זו בתוך 30 יום מיום מסירתה, לבית המשפט לעניינים מקומיים של ערכאת ערעורים כמשמעותו בפרק ט"ו אי לתקנון 26.

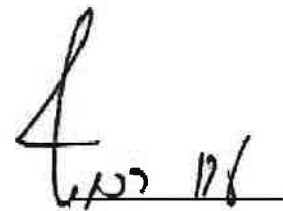
ניתנה היום, 12 יולי, 2022, י"ג תמוז, תשפ"ב



עו"ד אריאל ניימן, חבר



עו"ד ענבל שמול-רביב, יו"ר



הרב עידו רכניץ, חבר

